МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№№ 25—26.

Подписка принимается въ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Могилевѣ губернскомъ.

1—11 сентября Годъ VI. 1888 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

(О преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ указаній по вопросу о содѣйствіи земскихъ учрежденій церковно-приходскимъ школамъ).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 іюня 1888 года за № 208, журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта № 79, о преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ, въ развитіе и разъясненіе правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, нѣкоторыхъ указаній по вопросу о содѣйствіи земства церковно-приходскимъ школамъ. Приказали: Изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода усматривается, что къ епархіальнымъ архіереямъ поступаютъ предложенія отъ уѣздныхъ земскихъ собраній относительно передачи земскихъ школъ въ духовное вѣдомство, или же, по ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, земства предлагаютъ денежное воспособленіе церковно-приходскимъ школамъ, при чемъ обставляютъ выдачу сихъ пособій разнообразными условіями, ставящими въ затрудненіе мѣстное епархіальное управленіе. Въ виду поступающихъ въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства по сему предмету запросовъ, представляется необходимымъ и

благовременнымъ, въ разрѣшеніе возникающихъ недоумѣній, преподать руководственныя для епархіальныхъ управленій разъясненія, каковыя могли бы, вмѣстѣ съ симъ, служить и для земства выраженіемъ взглядовъ духовнаго вѣдомства на тѣ условія, при коихъ возможно и желательно единеніе земства и духовнаго вѣдомства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. По дѣйствующимъ правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ и на практикѣ таковое единеніе духовнаго вѣдомства и земства выражается въ слѣдующемъ: на основаніи § 2 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, земскія и другія общественныя и частныя учрежденія призываются къ участію въ содержаніи сихъ школъ. Съ обнародованія вышеозначенныхъ правилъ по настоящее время это участіе земства въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ выражалось: 1) назначеніемъ опредѣленнаго денежнаго пособія на извѣстныя церковно-приходскія школы или назначеніемъ денежнаго пособія на нужды церковно-приходскихъ школъ уѣзда съ распредѣленіемъ этого пособія по усмотрѣнію Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ; 2) передачей нѣкоторыхъ земскихъ школъ въ вѣдѣніе Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ съ полнымъ содержаніемъ отъ земства; 3) передачей въ вѣдѣніе Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ земскихъ школъ цѣлыхъ уѣздовъ, съ половиннымъ или иногда въ нѣсколько разъ меньшимъ содержаніемъ, сравнительно съ прежними расходами земства на сіи школы. По отношенію къ означеннымъ случаямъ Святѣйшій Синодъ, опредѣляетъ: преподать Епархіальнымъ Начальствамъ, въ развитіе и разъясненіе правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, слѣдующія указанія: 1) по § 18 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ представители учрежденій, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются пособіями, могутъ посѣщать сіи школы, не дѣлая однако отъ себя никакихъ распоряженій или внушеній во время осмотра. О своихъ наблюденіяхъ они сообщаютъ руководящему школою лицу, а въ случаѣ надобности сообщаютъ Епархіальному Архіерею. На семъ основаніи посѣщающіе церковно-приходскія школы представители земства могутъ сообщать земскимъ собраніямъ, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются денежными пособіями, свѣдѣнія о состояніи сихъ школъ; 2) подробныя свѣдѣнія о расходованіи пособій, назначаемыхъ земскими собраніями церковно-приход-

скимъ школамъ, сообщаются уѣздными отдѣленіями Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ въ подлежащія земскія управы; 3) въ видахъ единенія въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется приглашать представителей земства къ участію въ занятіяхъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ въ качествѣ членовъ оныхъ; 4) въ годовыхъ отчетахъ епархіальныхъ преосвященныхъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ, церковныя школы, пользующіяся пособіями отъ земства, должны составлять особый отдѣлъ. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда земскія собранія обращаются къ Епархіальному Начальству съ предложеніями о передачѣ земскихъ школъ цѣлыхъ уѣздовъ въ духовное вѣдомство, подъ условіемъ уменьшенія расходовъ на сіи школы со стороны земства, то, руководствуясь въ сихъ случаяхъ прежде всего соображеніями о благѣ самой школы, духовное начальство только тогда можетъ изъявить свое согласіе на принятіе въ свое завѣдываніе означенныхъ школъ, когда можетъ вполнѣ разсчитывать, что школы эти и при меньшихъ издержкахъ могутъ съ успѣхомъ и пользою послужить народному просвѣщенію, причемъ однимъ изъ главныхъ средствъ къ уменьшенію расходовъ по содержанію школъ является возможность имѣть достаточное число псаломщиковъ и діаконовъ, способныхъ быть учителями въ сихъ школахъ. Для должныхъ по сему опредѣленію распоряженій и исполненія послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы. Августа 8 дня 1888 года.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Мощенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Филаретъ *Шабуніо*, Его Преосвященствомъ 1-го августа рукоположенъ во священника къ Сквиретской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— По постановленію Консисторіи отъ 1 сентября, утвержденному 6 сентября Его Преосвященствомъ, псаломщикъ Верховецкой церкви, Климовичскаго уѣзда, Иванъ *Кулюкинъ*, лишенъ мѣста и исключенъ изъ духовнаго званія, а резолюціею Его Преосвященства отъ 9-го сентября на его мѣсто опредѣленъ крестьянинъ Лаврентій *Юрченковъ-Горбузовъ*.

— Учитель Оршанскаго духовнаго училища, Тимоѳей *Голынецъ*,

Его Преосвященствомъ 7 августа рукоположенъ во священника къ Шумячской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— Священникъ Соболевской церкви, Чериковскаго уѣзда, Матѳей *Щербовъ*, по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 18 августа, по болѣзни, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 августа, псаломщикъ Зимницкой церкви, Быховскаго уѣзда, Александръ *Мигай*, на мѣсто же послѣдняго, резолюціею Его Преосвященства отъ того же числа, назначенъ учитель Лозовичской церковно-приходской школы Михаилъ *Рацевичъ*.

— Оршанскій 2 округа Благочинный, священникъ *Цитовичъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 15-го августа, уволенъ отъ должности благочиннаго по болѣзни, а на его мѣсто благочиннымъ отъ 21-го августа, назначенъ священникъ Сокольнянской церкви, Іоаннъ *Горбачевскій*.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста *псаломщиковъ*—при церквахъ: *Оршанской* Ильинской и *Верховецкой*, Климовичскаго уѣзда.

АКТЫ

Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства.

1888 года іюня 23 дня. Депутаты отъ духовенства Могилевской епархіи, вслѣдствіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, прибывъ въ губ. городъ Могилевъ на Епархіальный Съѣздъ, посредствомъ закрытой баллотировки, производили выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съѣзда, при чемъ, по большинству избирательныхъ шаровъ, избрали предсѣдателемъ Съѣзда Оршанскаго благочиннаго, протоіерея Петра Козловскаго, а дѣлопроизводителемъ—священника Благовичской церкви Алексѣя Смирнова. Постановили: объ оказавшемся составить актъ сей и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства состоялась такая: „1888 года 23 іюня. Утверждается. Сергій Епископъ Могилевскій".

1) 1888 года іюня 23 дня. Депутаты Могилевской епархіи на Епархіальномъ Съѣздѣ слушали:

а) Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 23 іюня 1888 года, за № 196, касательно устройства зданій для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи на свободной семинарской землѣ, противъ Могилевскаго Богоявленскаго монастыря.

б) Копію журнальнаго постановленія педагогическаго собранія Правленія Могилевской семинаріи, отъ 1 апрѣля 1886 года за № 15, о невозможности устроить общежитіе въ зданіяхъ Архіерейскаго дома, прилегающихъ къ семинаріи.

в) Журналъ педагогическаго собранія Правленія Могилевской духовной семинаріи, отъ 19 іюня 1888 года за № 11, о необходимости устроить домъ для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи на 120 человѣкъ.

г) Отношеніе Комитета по церковно-свѣчной операціи, отъ 23 іюня 1888 года за № 51, съ увѣдомленіемъ, что въ вѣдѣніи сего Комитета имѣется нынѣ наличнаго капитала, образовавшагося отъ взноса свѣчнаго налога, 30,408 руб. 88 коп.

д) Личное заявленіе г. Епархіальнаго архитектора Камбурова и письменную его записку, изъ коей видно, что на постройку дома для 120 своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, съ приспособленіями къ нему, потребуется сумма до 60,000 рублей, кромѣ покупки земли, прилегающей къ семинарской землѣ, подъ садъ и дворъ для прогулки воспитанниковъ семинаріи.

Постановили: Такъ какъ предстоитъ существенная надобность въ устройствѣ зданій для помѣщенія своекоштныхъ воспитанниковъ Могилевской семинаріи и какъ на сей предметъ имѣется наличнаго капитала отъ взноса свѣчнаго налога всего 30,408 рублей и 88 коп.,— по исчисленію же архитектора, требуется на этотъ предметъ до 60,000 рублей кромѣ покупки земли подъ садъ и дворъ для прогулки воспитанниковъ; какъ этой суммы ни церкви, ни духовенство Могилевской епархіи въ настоящее время пополнить не могутъ, а потому просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ взаимообразно недостающей на постройку зданій для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи суммы 30,000 рублей, если можно безъ процентовъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ долгъ былъ погашаемъ отъ взноса свѣчнаго налога, по мѣрѣ накопленія таковаго, до четырехъ тысячъ въ годъ; между тѣмъ при-

ступить немедленно къ постройкѣ зданій для общежитія на семинарской землѣ, подъ вѣдѣніемъ Комитета, съ предоставленіемъ ему права производить работы хозяйственнымъ образомъ, или по подряду.

2) Депутаты отъ духовенства Могилевской епархіи на Епархіальномъ Съѣздѣ слушали: Предложеніе Его Преосвященства относительно выбора другаго лица на должность члена Комитета по постройкѣ дома для общежитія, вмѣсто выбывшаго члена сего Комитета инспектора семинаріи Петра Доброхотова.

Постановили: Согласно предложенію Его Преосвященства, вмѣсто выбывшаго члена Комитета по постройкѣ зданій для общежитія избрать другаго члена, преподавателя семинаріи Льва Островскаго.

3) Депутаты отъ духовенства Могилевской епархіи на Епархіальномъ Съѣздѣ слушали: Предложеніе Его Преосвященства относительно выбора двухъ членовъ семинарскаго Правленія и двухъ кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе.

Постановили: Согласно предложенію Его Преосвященства, произвести посредствомъ закрытой баллотировки (и произведенъ) выборъ членовъ семинарскаго Правленія и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе: а какъ священникъ Левъ Малаховскій получилъ избирательныхъ шаровъ 28, а не избирательныхъ 8; священникъ Іоаннъ Богдановскій—избирательныхъ 24, а не избирательныхъ 12; священникъ Петръ Галіонко—избирательныхъ 20, а не избирательныхъ 16; протоіерей Константинъ Савиничъ—избирательныхъ 19, а не избирательныхъ 17; а потому согласно большинству избирательныхъ шаровъ назначить членами Правленія семинаріи священниковъ: Льва Малаховскаго и Іоанна Богдановскаго, а кандидатами къ нимъ: священника Петра Галіонко и протоіерея Константина Савинича.

4) Депутаты отъ духовенства Могилевской епархіи на Епархіальномъ Съѣздѣ слушали: а) Предложеніе Его Преосвященства о разрѣшеніи Ректору семинаріи внести на обсужденіе Съѣзда ходатайство а, объ увеличеніи взноса суммы, назначенной на ученическую библіотеку при семинаріи и б) касательно обращенія остающейся свободною, съ уничтоженіемъ вакансіи втораго надзирателя, суммы на предметъ обученія воспитанниковъ музыкѣ и рисованію.

б) Отношеніе Правленія Могилевской духовной семинаріи отъ 24 сего іюня за № 417 по сему же предмету.

Постановили: Согласно предложенію Его Преосвященства и ходатайства Правленія семинаріи, а) для увеличенія взноса духовенствомъ на ученическую библіотеку, добавить къ назначенной прежде суммѣ на сей же предметъ еще по 21 коп. съ каждой церкви изъ чего составится сумма отъ всѣхъ 484 церквей епархіи 101 р. 64 коп. б) предоставить Правленію семинаріи остающуюся свободною отъ уничтоженія вакансіи втораго надзирателя семинаріи сумму употреблять на предметъ обученія воспитанниковъ семинаріи музыкѣ и рисованію.

5) Депутаты отъ духовенства Могилевской епархіи на Епархіальномъ Съѣздѣ слушали: Предложеніе Его Преосвященства касательно ассигнованія 150 руб. въ годъ въ пособіе образующемуся при семинаріи историко-статистическому Комитету по описанію Могилевской епархіи, на издержки при составленіи таковаго описанія впредь до окончанія Комитетомъ сего труда.

Постановили: Согласно предложенію Его Преосвященства назначить въ пользу историко-статистическаго Комитета впредь до окончанія таковымъ Комитетомъ труда, по описанію Могилевской епархіи, по 150 руб. въ годъ, полагая съ каждой церкви по 31 коп.

6) Депутаты отъ духовенства Могилевской епархіи на Епархіальномъ Съѣздѣ слушали: Заявленіе депутатовъ отъ духовенства объ удовлетвореніи ихъ суточными и прогонными деньгами, какъ за путевыя издержки, по разстоянію ихъ мѣста жительства отъ губ. города Могилева, такъ и за содержаніе ихъ въ Могилевѣ.

Постановили: Просить Его Преосвященство учинить зависящее распоряженіе по сему предмету, полагая по 6 коп. съ каждой версты сюда и обратно и суточныхъ по 1 руб. въ сутки.

7) 1888 года 24 іюня. Депутаты отъ духовенства Могилевской епархіи на Епархіальномъ Съѣздѣ слушали: Отношеніе Ректора семинаріи въ Епархіальное попечительство слѣдующаго содержанія: „Его Преосвященство на представленіе мое о назначеніи окончившаго курсъ семинаріи воспитанника Стефана Россовскаго на должность учителя образцовой школы и діакона семинарской церкви выразилъ желаніе, чтобы Россовскому было отведено помѣщеніе въ Побернардинскихъ зданіяхъ рядомъ съ школой, именно то, которое нынѣ занимаетъ вдова Романкевичева, такъ какъ это самое помѣщеніе при устроеніи школы было назначено для помощника учителя и остава-

лось не занятымъ только потому, что помощникъ учителя Рѣпнинъ имѣлъ помѣщеніе въ домѣ своего родителя. При этомъ Его Преосвященство выразилъ согласіе, чтобы Россовскому была отведена и особая кухня. Доводя о семъ до свѣдѣнія попечительства, согласно волѣ Его Преосвященства, покорнѣйше прошу насколько возможно скорѣе дать свой отвѣтъ".

б) постановленіе Епархіальнаго попечительства слѣдующаго содержанія: „Такъ какъ Побернардинскія зданія предъидущимъ съѣздомъ духовенства назначены для помѣщенія вдовъ и сиротъ духовныхъ, то настоящее отношеніе о. Ректора съ симъ журналомъ попечительства представить на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда, если на то послѣдуетъ благословеніе Его Преосвященства.

На семъ резолюція Его Преосвященства состоялась такая: „1888 года іюня 24 дня. Предложить о нижеписанномъ Съѣзду депутатовъ отъ духовенства, такъ какъ прошеніе Ректора семинаріи дѣйствительно имѣетъ важныя основанія къ удовлетворенію. Упоминаемая въ отношеніи комната предназначена и для втораго наставника церковно-приходской школы, но онъ не жилъ въ ней потому что имѣлъ здѣсь отца. Сергій Епископъ Могилевскій".

Депутаты отъ духовенства Могилевской епархіи на Епархіальномъ Съѣздѣ отъ 24 іюня, по выслушаніи настоящаго отношенія Правленія Могилевской духовной семинаріи, постановили: Согласно ходатайству отца Ректора семинаріи, воспитанника, окончившаго курсъ семинаріи, Стефана Россовскаго, имѣющаго занять должность учителя образцовой школы и діакона семинарской церкви, помѣстить въ Побернардинскихъ зданіяхъ рядомъ съ школой, гдѣ занимаетъ помѣщеніе вдова Романкевичева, которой предоставить помѣщеніе, занимаемое женою бывшаго священника, нынѣ псаломщика Семена Горбика.

8) Депутаты отъ духовенства Могилевской епархіи на Епархіальномъ Съѣздѣ 1888 года 25 іюня слушали: Предложеніе Его Преосвященства слѣдующаго содержанія. „Предлагаю Съѣзду рѣшить вопросъ о возвращеніи флигеля Архіерейскаго дома, гдѣ предполагалось общежитіе, Архіерейскому дому."

Постановили: Въ виду того, что прилегающій къ зданіямъ семинаріи флигель Архіерейскаго дома признанъ неудобнымъ для открытія въ немъ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ се-

минаріи, передать таковой флигель по принадлежности Архіерейскому дому и просить Комитетъ по постройкѣ дома для общежитія воспитанниковъ семинаріи, учинить зависящее по сему предмету распоряженіе.

9) Депутаты отъ духовенства Могилевской епархіи на Епархіальномъ Съѣздѣ слушали: Отношеніе Ректора Могилевской духовной семинаріи слѣдующаго содержанія: „Съѣздъ 1885 года въ виду невозможности открыть параллельныя отдѣленія въ первыхъ двухъ классахъ, за излишне несомые труды наставниками семинаріи по двумъ первымъ классамъ, назначилъ ежегодный взносъ въ количествѣ 350 руб., предоставивъ распредѣленіе оныхъ Правленію семинаріи. Хотя въ наступающемъ учебномъ году и не предвидится сверхштатныхъ воспитанниковъ въ первыхъ двухъ классахъ, тѣмъ не менѣе труды наставниковъ семинаріи по чтенію сочиненій не только не сократятся, а напротивъ, вслѣдствіе разнаго рода педагогическихъ условій, должны увеличиться. Посему, согласно волѣ Его Преосвященства, выраженной мнѣ сегодня словесно, считаю долгомъ просить Съѣздъ продолжать взносъ этихъ денегъ и на будущее время, предоставивъ право раздѣленія этихъ денегъ между всѣми преподавателями семинаріи, по усмотрѣнію Ректора, соотвѣтственно качеству и количеству труда каждаго наставника“.

Постановили: Согласно ходатайству Ректора семинаріи просить Епархіальное Начальство учинить зависящее распоряженіе, касательно подтвержденія духовенству Могилевской епархіи о взносѣ требуемыхъ Правленіемъ денегъ на вознагражденіе наставниковъ семинаріи, за излишніе труды, въ количествѣ 350 руб. сереб., полагая съ каждой церкви по 73 коп. въ годъ съ тѣмъ, чтобы таковыя деньги, по взысканіи благочинными и по доставленіи въ Правленіе семинаріи, были раздѣляемы между всѣми преподавателями семинаріи, по усмотрѣнію о. Ректора, сообразно съ качествомъ и количествомъ труда каждаго наставника.

На сихъ журналахъ Съѣзда послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: 1888 года іюня 30 дня. Утверждается. 1) Консисторія немедленно сдѣлаетъ распоряженіе о взносѣ отъ церквей денегъ по ст. 4 и 5 и о продолженіи взноса по статьѣ 9. По ст. 7 сообщить Епархіальному Попечительству о постановленіи Съѣзда касательно квартиры и кухни для діакона Россовскаго. Затѣмъ это дѣло передать въ Правленіе семинаріи. По статьѣ 8 Консисто-

рія сообщитъ конторѣ Архіерейскаго дома о возвращеніи флигеля Архіерейскому дому. 2) Правленіе семинаріи заготовитъ отъ моего имени рапортъ Святѣйшему Синоду во 1-хъ о передачѣ семинарской земли подъ общежитіе духовенству Могилевской епархіи въ постоянное владѣніе или временное, доколѣ на ней будетъ стоять домъ для общежитія съ подробнымъ обозначеніемъ мѣры земли, ея положенія и другихъ соприкосновенныхъ свѣдѣній и во 2-хъ объ отпускѣ заимообразно 30,000 руб. духовенству на устройство общежитія съ прописаніемъ хода дѣла объ устройствѣ этого общежитія. 3) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатаетъ 10 статей постановленій Съѣзда. 4) По исполненіи всего этотъ журналъ хранить въ архивѣ семинаріи съ подобными. Сергій Епископъ Могилевскій".

10) 1888 года іюня 24 дня. Депутаты отъ духовенства Могилевской епархіи на Епархіальномъ Съѣздѣ, по выслушаніи отношенія Правленія Могилевскаго женскаго училища, отъ 24 іюня 1888 года за № 50, Постановили: назначить съ каждой церкви на содержаніе шести сиротъ на дальнѣйшее время, считая съ 1 января 1889 года до окончанія ими курса ученія т. е. до 1 января 1895 года по 93 коп. съ каждой церкви, что въ общей сложности составитъ 450 руб., 12 коп. сереб.

На семъ резолюція Его Преосвященства состоялась такая: „1888 года 30 іюня. Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ немедленно распоряженіе о взносѣ нижеположенныхъ денегъ отъ церквей. Затѣмъ это постановленіе передать въ Правленіе женскаго Могилевскаго училища на храненіе. Сергій Епископъ Могилевскій и Мстиславскій".

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи въ Педагогическомъ собраніи, бывшемъ 13-го сего августа послѣ окончанія переэкзаменовокъ, произведенныхъ 8—13 августа, постановило, а Его Преосвященство утвердить соизволилъ, перевести въ соотвѣтствующіе высшіе классы слѣдующихъ воспитанниковъ:

V класса.

Ивана Андруцкаго.
Сергѣя Бекаревича.
Митрофана Горбачевскаго.
Митрофана Сороколѣтова.
Льва Шебеко.

Иванъ Ночевкинъ, державшій полный экзаменъ послѣ каникулъ, переводится въ VI классъ съ причисленіемъ къ 1 разряду.

IV класса.

Валентина Быстренина.
Михаила Кудрявцева,
Матѳея Куманскаго.
Николая Случановскаго.
Димитрія Стратоновича.
Сергѣя Стратоновича.
Николая Храмцова.
Александра Цитовича.

III класса.

Александра Бржезинскаго.
Николая Голодковскаго.
Михаила Гошкевича.
Игнатія Гошкевича.
Аѳанасія Чернавскаго.
Михаила Молочинскаго.

II класса.

Митрофана Бекаревича.
Василія Бобрикова.
Ивана Венсяцкаго.
Александра Галковскаго.
Ивана Квятковскаго.
Василія Керножицкаго.
Петра Лукашевича.
Сергѣя Малаховскаго.
Даніила Онушкевича.
Арсенія Рыжкова.
Михаила Соколова.
Николая Соколова.
Ивана Страдомскаго.
Александра Трусевича.
Никифора Цитовича.
Александра Чесскаго.
Василія Шелюто.

I класса.

Михаила Бобрикова.
Павла Бровковича.
Ивана Валлійскаго.
Владиміра Глыбовскаго.
Ивана Демченко.
Ивана Жудро.
Петра Корелина.
Алексѣя Керножицкаго.
Григорія Керножицкаго.
Ивана Косцюшко.
Николая Остраховича.
Александра Пясковскаго.
Димитрія Россовскаго.
Егора Стратоновича.
Іосифа Стратоновича.
Ивана Стратоновича.
Михаила Страдомскаго.
Андрея Чудовича.
Евменія Цитовича.

Оставить по болѣзни въ тѣхъ же классахъ:

Платона Гошкевича въ IV кл. и Льва Кошевицкаго во II классѣ.

Оставить въ тѣхъ же классахъ по малоуспѣшности:

Антона Барцевича и Ивана Городскаго въ III классѣ.

Іосифа Ермоловича, Леонида Попейко и Димитрія Поливкина во II кл.

Александра Бедрицкаго, Андрея Гинко и Димитрія Щербо въ I кл.

Уволить, согласно прошеніямъ, воспитанниковъ II кл. Константина Пигулевскаго и Григорія Кащица и I кл. Антона Малишевскаго.

Всѣхъ воспитанниковъ въ семинаріи въ началѣ $188^8/_9$ уч. г. находится 252, изъ нихъ 90 на казенномъ содержаніи, 40 на полуказенномъ, 66 помѣщаются пансіонерами въ семинарскихъ общежитіяхъ и 36 у родственниковъ и на частныхъ квартирахъ.

Въ I классѣ находится 48 человѣкъ: 8 оставлены на повторительный курсъ, два поступили по экзамену и 38 переведено изъ училищъ: Могилевскаго—11 воспитанниковъ (инососл. 4, дух. 7), Мстиславскаго—6 (инососл. 4, духовныхъ 2), Оршанскаго—14 (иносословн.—духовныхъ 14) и Гомельскаго—7 (иносословныхъ 5, духовныхъ 2). Всѣхъ иносословныхъ въ настоящее время въ семинаріи 38 воспитанниковъ, а остальные—дѣти священно и церковнослужителей.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ напоминаетъ духовенству Могилевской епархіи, что оно въ день Воздвиженія Честн. и Животвор. Креста Господня, 14 сентября, во исполненіе указа духовной Консисторіи, отъ 31 іюля 1886 г. за № 5469, обязано будетъ производить въ церквахъ при всѣхъ богослуженіяхъ сборъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи.

За Редактора Преп. Сем. *Ив. Трусковскій.*

Дозв. цензурою. 1888 г. 11 сентября. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—11 сентября №№ 25—26. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ
въ недѣлю одиннадцатую по Пятидесятницѣ.
(Матѳ. 18, 23—35).

Если вы, братіе мои, со вниманіемъ слушали читанную сегодня притчу Спасителя о милосердомъ Царѣ и безжалостномъ рабѣ—заимодавцѣ, то не могли не проникнуться искреннею любовію и благоговѣніемъ къ сему доброму и благосердому Царю,—но съ другой стороны, не могли не возмутиться жестокостію раба, получившаго величайшую милость отъ Царя.

Вотъ Царь милуетъ этого раба, прощаетъ ему чрезмѣрно великій долгъ за то только, что онъ смиренно палъ предъ Нимъ на колѣна, прося потерпѣть долгъ. Не ясно ли для васъ, братіе, что доброта души этого Царя превосходитъ всякую доброту человѣческую,—что Его милосердіе также велико, какъ великъ и безмѣренъ долгъ помилованнаго раба.

Поэтому, кажется, самый грубый, безсердечный человѣкъ, испытавъ такую милость, долженъ бы проникнуться благодарностію къ своему благодѣтелю и смягчиться сердцемъ. Но такимъ ли видимъ помилованнаго раба? Далеко нѣтъ! Онъ выходитъ отъ Царя, на пути встрѣчаетъ своего должника, схватываетъ его, и немилсердо притѣсняетъ, требуя уплаты ничтожнѣйшаго долга;—а потомъ, не смотря на плачевныя мольбы послѣдняго—потерпѣть долгъ, отдаетъ его въ темницу.

Знаете ли жъ вы, братіе, кто это милосердый Царь и кто—безжалостный рабъ? Царь—это самъ Господь, Отецъ нашъ небесный,

Царь неба и земли; рабъ—это всякій изъ насъ, не прощающій ближнему согрѣшеній.—Подумайте, братіе, что мы имѣемъ, что бы не получили отъ Господа? Онъ, Преблагій, далъ намъ жизнь, отличивъ отъ прочихъ тварей душею разумною, безсмертною и свободною. Онъ подаетъ всѣ блага, необходимыя для нашего существованія. Онъ, Отецъ нашъ небесный, хранитъ и промышляетъ о насъ. Ясно, что и жизнь и все, что мы имѣемъ, принадлежитъ не намъ, а Господу Богу, а потому и жить и пользоваться въ жизни благами мы должны не такъ, какъ бы намъ хотѣлось, а какъ того требуетъ воля Божія.—Кто же изъ насъ, не обманывая себя, можетъ сказать что живетъ для славы Божіей? Никто, братіе! Всѣ мы грѣшники, преступники предъ Богомъ, своевольные нарушители Его святой воли; всѣ забываемъ Бога, злоупотребляемъ Его дарами и оказываемся неблагодарными рабами. И выходитъ, что мы должники предъ Богомъ, неоплатные должники, достойные вѣчнаго наказанія; грѣхи наши—долги наши. Но милосердый Господь щадитъ насъ, ожидая исправленія; по любви своей, всегда готовъ простить и помиловать насъ, только бы мы сами отъ души прощали ближнимъ согрѣшенія. Но мы, братіе, пользуясь милостію Божіею, бываемъ ли милостивы къ ближнимъ нашимъ,—прощаемъ ли имъ, когда встрѣчаемъ со стороны ихъ какія-либо обиды? Къ величайшему прискорбію должно сказать, что многіе и изъ насъ относятся къ ближнимъ также не милосердо, какъ и помилованный Царемъ рабъ. Да, братіе, у насъ не рѣдкость видѣть, какъ иной—живущій въ полномъ довольствѣ, безъ милости влечетъ въ судъ бѣдняка-должника своего, не смотря на плачевную его просьбу—потерпѣть долгъ до болѣе благопріятнаго времени, когда не раззоряя себя, онъ могъ бы съ благодарностію разсчитаться съ своимъ заимодавцемъ. Посудите—есть ли здѣсь хоть искорка человѣколюбія къ ближнему? Вовсе нѣтъ: христіанское человѣколюбіе готово не только терпѣть долгъ, но и совсѣмъ простить оный должнику, лишь бы только облегчить его горькую долю.—Не мало у насъ можно встрѣтить и такихъ, которые, подъ вліяніемъ дикой заносчивости, за оскорбительное слово, входятъ съ жалобами въ суды, прося возстановленія своей чести наказаніемъ оскорбителей, хотя эти послѣдніе, въ сознаніи своей вины, и ищутъ извиненія и примиренія. Если же иной изъ насъ и примиряется съ ближнимъ, обидѣвшимъ его, то это, по большей части, наружно, на

словахъ, а тамъ—въ глубинѣ души таитъ чувство негодованія къ ближнему, и при всякомъ удобномъ случаѣ старается отмстить ему явно или тайно. А не подумаемъ о томъ, что, въ большинствѣ случаевъ, сами же мы вызываемъ ближнихъ на оскорбленія противъ себя,—забываемъ, что честь возстановляется не мщеніемъ, а христіанскимъ примиреніемъ и прощеніемъ. Я уже, братіе, не говорю о вашихъ семейныхъ и общественныхъ нестроеніяхъ, ссорахъ да распряхъ, свидѣтельствующихъ объ отсутствіи въ васъ миролюбія и снисходительности.

Такъ, братіе, когда мы внимательно и безпристрастно будемъ изслѣдовать наши отношенія къ ближнимъ, то не можемъ не убѣдиться, что нѣтъ у насъ той христіанской любви, которая, долготерпитъ, милосердствуетъ, извиняетъ, прощаетъ. Господь Богъ терпитъ наши безчисленные грѣхи, а мы не хотимъ перенести и малѣйшей обиды.

Но вспомните, братіе, какъ поступилъ благосердый Царь съ помилованнымъ рабомъ, когда узналъ, что онъ за ничтожный долгъ посадилъ своего должника въ темницу? Разгнѣвавшись, Царь отдалъ его истязателямъ на мученіе, пока не заплатитъ всего долга. А такъ какъ огромнаго своего долга онъ никогда не могъ уплатить, то и мученія его должны были продлиться на всю жизнь. Такъ, по слову Господа Спасителя, поступитъ съ нами и Отецъ небесный, если не будемъ прощать другъ другу согрѣшеній. Въ праведномъ гнѣвѣ своемъ, и въ этой жизни Онъ лишитъ насъ милости, а въ будущей предастъ вѣчнымъ мученіямъ, если не покаемся.

Не будемъ же, братіе мои, гнѣваться, преслѣдывать одинъ другаго; не будемъ враждовать между собою. Господь, Отецъ нашъ небесный, долготерпѣливъ и многомилостивъ къ намъ грѣшнымъ; будемъ и мы, какъ дѣти Его, милосерды и снисходительны другъ къ другу. Кроткимъ и великодушнымъ обращеніемъ съ ближними, насъ обидѣвшими, мы очень легко можемъ затронуть ихъ совѣсть, привести въ сознаніе неправоты ихъ предъ нами,—вызовемъ у нихъ раскаяніе предъ Богомъ, расположимъ къ себѣ;—и такимъ образомъ всѣ мы— и обиженные и обидѣвшіе—возстановимъ братскія между собою отношенія и сохранимъ милость Божію и въ сей и въ будущей жизни. Аминь.

Священникъ *Павелъ Квятковскій*.

ПАСТЫРЬ ЦЕРКВИ ВЪ СРЕДѢ ВРАЖДУЮЩИХЪ ЧЛЕНОВЪ СЕМЬИ И ОБЩЕСТВА.

Религія христіанская есть религія любви и примиренія. Господь, Основатель нашей святой Церкви, всѣ слова и дѣйствія Свои направлялъ къ тому, чтобы водворить миръ на землѣ, и ничего такъ не внушалъ Своимъ ученикамъ, какъ взаимную любовь другъ къ другу. Отличительнымъ признакомъ Своихъ послѣдователей Онъ выставлялъ то, если они имѣютъ любовь между собою. *Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ,* говоритъ Онъ въ послѣдней бесѣдѣ съ учениками, содержащей послѣдніе завѣты Его вѣрующимъ въ Него (Іоан. 14, 27). *Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы* (Іоан. 15, 12. 17). *Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга: якоже возлюбихъ вы, да и вы любите себе. О семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан, 16, 34. 35). Это завѣщаніе Господа любить другъ друга напоминаютъ послѣдователямъ Христовымъ и апостолы, какъ главное руководственное начало ихъ жизни (1 Іоан. 3, 11; 4, 21; 1 Сол. 4, 9). Въ соотвѣтствіе священному завѣту Господа, съ самыхъ первыхъ временъ существованія Церкви Христовой, служители Божіи среди богослужебныхъ собраній, являясь преподавателями благодати Божіей, неоднократно высказываютъ вѣрующимъ желаніе мира, какъ перваго блага, для нихъ необходимаго въ жизни. Далѣе, когда они являются на каѳедрѣ церковной въ качествѣ учителей, слово любви и мира служитъ главнымъ предметомъ ихъ ученія, какое они, по указанію Церкви, должны насаждать въ сердцахъ вѣрующихъ въ Іисуса Христа.

Но отъ пастыря Церкви требуется не общая только проповѣдь мира и любви, но и частная заботливость о водвореніи и укрѣпленіи мира и любви между своими пасомыми. Мало съ его стороны говорить другимъ: живите мирно и любите другъ друга. При постоянныхъ сношеніяхъ его съ своими духовными дѣтьми практическая жизнь ставитъ предъ нимъ задачи особаго, такъ сказать, личнаго свойства, какъ возстановлять тамъ или сямъ нарушенный миръ, какъ утверждать любовныя истинно-христіанскія отношенія между тѣми или другими изъ его пасомыхъ. Это требуется потому, что дѣйствительность далеко не отвѣчаетъ тому духу любви, который завѣ-

щалъ Своимъ послѣдователямъ Господь нашъ, и тѣмъ желаніямъ мира, какія постоянно слышатся въ Церкви. Оскудѣніе духа любви весьма часто замѣчается въ нѣдрахъ Церкви между членами, ее составляющими. Ссоры и вражды—это болѣзнь своего рода, отъ которой страдаютъ души наши ничуть не меньше, чѣмъ сколько страдаетъ тѣлесный организмъ отъ болѣзней физическихъ. Пастырю Церкви весьма часто приходится видѣть, въ средѣ порученныхъ его попечительной любви членовъ Церкви, вражду между семейными и родными и между сосѣдями. Иной разъ общественные и гражданскіе интересы раздѣляютъ его пасомыхъ на непримиримыя партіи, враждующія между собой, и отъ раздора партій глубоко возмущается мирная жизнь христіанской паствы, и происходятъ явленія, причиняющія не малую скорбь служителямъ Божіимъ, заботящимся, по заповѣди Христовой, о водвореніи возможнаго мира на землѣ.

Согласно ли съ духомъ Евангелія вмѣшательство пастыря въ чужія распри и ссоры? И требуется ли то прямымъ его долгомъ? Нерѣдко слышится на это отрицательный отвѣтъ. Основаніемъ для отрицательнаго отвѣта на указанный вопросъ обыкновенно выставляются слова Господа Іисуса Христа, записанныя въ Евангеліи, какими онъ отклонилъ просьбу, обращенную къ нему однимъ изъ народа, *Учителю,* обратился къ нему нѣкій изъ народа, *рцы брату моему раздѣлити со мною достояніе. Онъ же рече ему: человѣче, кто мя постави судію или дѣлителя надъ вами* (Лук. 12, 13—14)? Если Господь отстранился отъ участія въ рѣшеніи тяжбы между братьями, когда Его призывалъ къ этому одинъ изъ нихъ, то могутъ ли и должны ли вмѣшиваться въ подобныя дѣла, не входя въ противорѣчіе съ духомъ Его наставленій, тѣ, кому Онъ поручилъ быть продолжателями Его служенія на землѣ?.. Не смотря на такія, повидимому, ясныя слова Господа противъ вмѣшательства въ чужія распри, мы не считаемъ возможнымъ исключить изъ круга попечительныхъ заботъ пастыря заботы о возможномъ примиреніи враждующихъ, когда такіе встрѣчаются въ средѣ его паствъ, и въ томъ есть не малое недоразумѣніе, когда изъ записаннаго въ Евангеліи случая хотятъ выводить заключеніе, недопускающее такихъ заботъ. Дѣло въ томъ, что возможны двоякаго рода отношенія людей къ чужимъ распрямъ, и ихъ нужно строго отличать одно отъ другаго. Можно относиться къ нимъ чисто юридически и рѣшать ихъ на основаніи гражданскаго закона;

можно дѣйствовать на враждующихъ и тяжущихся путемъ нравственнаго вліянія, не прибѣгая къ принудительной силѣ гражданскаго закона. Само собою понятно, что для пастыря Церкви не умѣстны и не возможны, отношенія къ враждующимъ юридическія, основывающіяся на требованіяхъ гражданскаго закона. Для юридическаго разбора тяжбъ существуютъ въ обществахъ и государствахъ особыя лица, поставленныя блюсти за исполненіемъ закона и за примѣненіемъ его, въ случаяхъ споровъ и разногласій. Господь Своимъ отвѣтомъ, обратившемуся къ Нему съ неумѣстною просьбою брату, отстраняетъ отъ Себя и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ пастырей Церкви, продолжателей Его дѣла, собственно это юридическое вмѣшательство въ чужія распри, для котораго необходимо полномочіе со стороны государственной власти и государственнаго закона. Иное дѣло—отношеніе чисто нравственное или дѣйствіе на враждующихъ словомъ свободнаго убѣжденія и мѣрами нравственнаго вліянія. Такое нравственное дѣйствіе на враждующихъ Господь отнюдь не отстраняетъ отъ Себя указанными выше словами и не считаетъ его несовмѣстнымъ съ Своимъ служеніемъ и съ служеніемъ тѣхъ, кому Онъ поручилъ пасти Церковь Господа и Бога. Напротивъ въ томъ же самомъ случаѣ, который записанъ въ Евангеліи, данъ примѣръ нравственнаго свободнаго обращенія къ имущему рѣшенія тяжбы, и указанъ способъ, какимъ могутъ пользоваться служители церкви, когда видятъ вражду и ссору между своими пасомыми. Уклонившись отъ судебнаго разбирательства и рѣшенія тяжбы между братьями, Господь въ то же самое время даетъ обратившемуся къ Нему нравственное наставленіе, которымъ хочетъ направить волю его на такой путь, идя которымъ человѣкъ избѣжитъ напрасной тяжбы и не натолкнется на разныя непріятности. Смотрите, сказалъ Онъ, обращаясь уже не къ одному тяжущемуся, а ко всѣмъ, слышавшимъ Его рѣчь съ нимъ, и окружавшимъ Его, *смотрите, берегитесь любостяжанія; ибо жизнь человѣка не зависитъ отъ изобилія его имѣнія* (Лук. 12, 15). Не подводя житейскаго явленія подъ формулы и требованія внѣшняго закона, и считая не своимъ дѣломъ налагать на тяжущихся законное взысканіе, Господь между тѣмъ обращаетъ вниманіе на корень зла, и душу человѣка хочетъ воспитать и настроить такъ, чтобы она уклонялась отъ всякой вражды и ссоры и, когда нужно, дѣлала уступки для примиренія съ ближнимъ своимъ.

Апостолы, вѣрные толкователи евангельскаго закона, неблагопріятно смотрѣли на обращеніе вѣрующихъ къ внѣшнимъ гражданскимъ судамъ для рѣшенія взаимныхъ пререканій между ними. Они хотѣли, чтобы вѣрующіе послѣдователи Христовы, составляя какъ бы одну семью, соединенную единствомъ духа, внутри самихъ себя, въ нѣдрахъ своего общества находили рѣшителей своихъ споровъ, и эти рѣшители споровъ между вѣрующими, конечно, не къ гражданскимъ законамъ должны были обращаться въ видахъ примиренія спорящихъ и враждующихъ, а къ силѣ нравственнаго вліянія, къ мѣрамъ убѣжденія, подкрѣпляемымъ полномочіями Церкви. Вотъ мѣсто, сюда относящееся въ посланіи апостола Павла къ коринѳянамъ: *какъ смѣетъ кто у васъ, имѣя дѣло съ другимъ, судиться у нечестивыхъ, а не у святыхъ? Развѣ не знаете, что святые будутъ судить міръ? Если же вами будетъ судимъ міръ, то ужели вы недостойны судить маловажныя дѣла? Развѣ вы не знаете, что мы будемъ судить ангеловъ, не тѣмъ ли болѣе дѣла житейскія? А вы, когда имѣете житейскія тяжбы, поставляете своими судьями ничего не значащихъ въ Церкви. Къ стыду вашему говорю: неужели нѣтъ между вами ни одного разумнаго, который могъ бы разсудить между братьями своими? Но братъ съ братомъ судится, и притомъ предъ невѣрными. И то уже весьма унизительно для васъ, что вы имѣете тяжбы между собою. Для чего бы вамъ лучше не оставаться обиженными? Для чего бы вамъ лучше не терпѣть лишенія* (1 Кбр. 6, 1—7)? Апостолъ, какъ учитель вѣры, совѣтуетъ послѣдователямъ Христовымъ первѣе всего избѣгать всякихъ ссоръ съ ближними и, если есть поводъ къ тому, рекомендуетъ лучше претерпѣть лишеніе или обиду, чтобы только затушить вражду, готовую разгорѣться и нарушить мирную жизнь. А если уже началась ссора и дѣло дошло до пререканій и споровъ, то, по его словамъ, дѣло не достойное члена Церкви—судиться у внѣшнихъ, но нужно обращаться къ разумнымъ въ самомъ домѣ Божіемъ, имѣющимъ значеніе въ Церкви, которые могли бы разсудить между братьями, дошедшими до распри, и своимъ вліяніемъ водворить миръ между ними, не прибѣгая къ пособію гражданскаго суда. Кто жъ эти разумные, имѣющіе значеніе въ Церкви, если не поставленные Богомъ пастыри, которымъ поручено управлять словеснымъ стадомъ Христовымъ?

Забота о примиреніи враждующихъ и объ утвержденіи мирнаго спокойнаго настроенія въ паствѣ, часто волнуемой страстями,—одна изъ тяжелыхъ, пожалуй, непріятныхъ, но тѣмъ не менѣе важныхъ и священныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на пастыря званіемъ его, какъ духовнаго отца, нравственнаго руководителя и попечителя всѣхъ составляющихъ его паству.

Намъ рисуются такія идеальныя отношенія между пастыремъ и его пасомыми, при которыхъ послѣдніе видятъ въ немъ своего духовнаго отца не по имени только, но и по существу дѣла, какъ къ отцу обращаются къ нему въ недоумѣнныхъ случаяхъ и житейскихъ разногласіяхъ, высоко цѣнятъ каждое его слово и охотно подчиняются его руководительнымъ указаніямъ. Съ другой стороны и самъ пастырь непосредственнымъ образомъ соединенъ съ своими пасомыми, какъ съ своими дѣтьми, и при неразрывной связи съ ними принимаетъ самое живое участіе во всѣхъ дѣлахъ ихъ, въ особенности во всемъ томъ, что касается ихъ нравственнаго благосостоянія. Распри и ссоры, замѣчаемыя въ его приходской семьѣ, естественно причиняютъ скорбь его отеческому сердцу, и онъ долженъ чувствовать побужденіе идти на помощь своей братіи, страдающей отъ взаимной вражды и раздоровъ, и своимъ пастырскимъ словомъ сѣять примиреніе тамъ, гдѣ врагъ сѣетъ плевелы несогласія и вражды. И можно ли сказать, чтобы это не было дѣломъ достойнымъ служителя Божія? Можно ли думать, чтобы отсюда не было благотворныхъ слѣдствій для жизни паствы, управляемой мудрымъ и попечительнымъ пастыремъ? Тяжбы гражданскія, въ которыхъ люди обращаются къ покровительству закона и къ разуму гражданскихъ властей и судей,—вещь непріятная. Пастырь Церкви, какъ отецъ своей приходской семьи, долженъ употреблять всѣ, находящіяся въ его рукахъ, нравственныя средства, чтобы при первой возможности подавлять являющіяся въ ней ссоры и распри и не давать развиваться имъ до того, чтобы онѣ вызвали противъ себя принудительное дѣйствіе гражданскаго закона. Пожалуй, трудно всякому пастырю возвыситься до такихъ идеальныхъ отношеній, при которыхъ его нравственный авторитетъ является рѣшителемъ споровъ, возникающихъ въ средѣ его пасомыхъ, и при которыхъ его пасомые готовы подчиняться его слову больше, чѣмъ требованію внѣшняго закона. Но желательно, чтобы каждый священникъ имѣлъ

въ виду этотъ идеалъ, и старался занять на своемъ мѣстѣ положеніе, приближающее его къ этому идеалу.

Скорбя о возникновеніи раздоровъ въ средѣ своихъ пасомыхъ, благоразумный пастырь не будетъ напрашиваться съ своимъ примиряющимъ участіемъ туда, гдѣ замѣтно проявленіе вражды, раздѣляющей членовъ семьи или сосѣдей, не будетъ безъ ихъ зова и безъ всякаго внѣшняго повода являться къ нимъ рѣшителемъ ихъ споровъ и несогласій. Онъ будетъ ждать случайной встрѣчи и благопріятной минуты для того, чтобы проложить путь къ сердцу, пылающему враждою къ ближнему, умиротворяющему вліянію евангельскаго духа, котораго пастырь естественно служитъ носителемъ. Бесѣда, направленная на предметъ, близкій къ причинѣ, раздѣляющей враждующихъ, жалоба, высказанная предъ пастыремъ со стороны лица, считающаго себя обиженнымъ, замѣтное и открытое проявленіе вражды и ссоры, служащее соблазномъ для другихъ—таковы могутъ быть поводы къ примиряющему дѣйствію пастыря, заботящагося о водвореніи мира и укрѣпленіи любви въ средѣ своихъ пасомыхъ. Но во всякомъ случаѣ попечительный пастырь не будетъ опускать изъ вниманія такихъ явленій въ средѣ своихъ пасомыхъ, которыя служатъ оскорбленіемъ и нарушеніемъ закона любви христіанской и сѣются начальникомъ злобы, лукавства и всякаго нестроенія. При зоркой бдительности, при попечительной заботливости о своихъ пасомыхъ у него всегда должно быть готово доброе слово, направленное къ тому, чтобы помочь болѣющимъ враждою и вмѣсто злобы водворить миръ между ними. Когда же прямыя желанія пасомыхъ призываютъ пастыря быть рѣшителемъ ихъ несогласій и повергаютъ на его судъ свое дѣло, изъ за котораго возгорѣлась вражда между ними, было бы жестоко съ его стороны безъ всякихъ разговоровъ отклонять отъ себя всякое участіе въ ихъ дѣлѣ и отсылать ихъ къ гражданскому суду. Его прямой долгъ нравственно воздѣйствовать на нихъ въ видахъ ихъ взаимнаго примиренія и испытать все, находящееся въ его власти, чтобы потушить вражду, причиняющую имъ такъ много непріятностей. Подѣйствуютъ на нихъ нравственныя мѣры примиренія, предлагаемыя пастыремъ,—прекрасно: пастырь можетъ радоваться тому, что его словомъ уничтожено зло и на мѣстѣ его посѣяно добро. Останутся безъ результата мѣры пастыря: онъ можетъ скорбѣть объ ожесточеніи сердецъ своихъ пасомыхъ, но его совѣсть не будетъ

безпокоить его представленіемъ того, что онъ не выполнилъ своего долга и не сдѣлалъ для пользы своихъ пасомыхъ всего того, къ чему обязывало его званіе отца и попечителя душъ, ввѣренныхъ его нравственному руководству.

Что требуется отъ пастыря для успѣшнаго веденія дѣла примиренія враждующихъ? Требуется спокойное настроеніе, чуждое всякой страстности и горячности. Вражда, раздѣляющая людей, сама по себѣ есть страсть и отъ страстей раждается и усиливается. Но бороться со страстію нельзя оружіемъ страсти: это значило бы огонь тушить огнемъ же. Апостолъ Іаковъ, когда говоритъ о браняхъ и сваряхъ между людьми, о горькой зависти и сварливости, и хочетъ указать средства противъ этой болѣзни, вниманіе вѣрующихъ обращаетъ къ мудрости, сходящей свыше, которая, по его словамъ, *во первыхъ чиста, потомъ мирна, скромна... полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна, не лицемѣрна* (Іак. 3, 17). Этою мирною и скромною мудростію долженъ овладѣть пастырь, чтобы побѣждать сердца, пылающія страстію вражды и злобы. При спокойномъ настроеніи примирителя необходимо съ его стороны безпристрастное, ровное отношеніе къ обѣимъ враждующимъ сторонамъ. Но если изъ двухъ враждующихъ одинъ больше страдаетъ и терпитъ, а другой горделиво относится къ страдающему и не престаетъ отъ нанесенія обидъ ему, правда требуетъ отъ пастыря, заботящагося объ уничтоженіи напрасной вражды, становиться на сторону слабѣйшаго и защищать его отъ нападеній и обидъ, и настоятельно внушать сильнѣйшему быть болѣе снисходительнымъ въ отношеніи къ страждущему и не только не дѣлать ему притѣсненій, но даже уступать ему изъ своихъ правъ, чтобы только достигнуть желаннаго мира.—Но особенно дѣйственною въ этомъ случаѣ можетъ быть любовь пастырская, которая движетъ и проникаетъ сердце пастыря, желающаго нести миръ туда, гдѣ гнѣздится вражда. При этой любви болитъ и страдаетъ сердцемъ пастырь, когда видитъ свары и распри въ средѣ своей паствы, и когда говоритъ онъ съ враждующими отъ полноты искренняго, любящаго сердца, въ его словѣ чувствуется теплота и жизнь, размягчающая и согрѣвающая и холодныя, жесткія души. Слово, не согрѣтое любовію, предлагаемое въ исполненіе одного долга, можетъ быть справедливо, пожалуй, умно, но оно будетъ скользить по поверхности того существа, которому предлагается, и

не посѣетъ въ немъ добраго сѣмени. Но всепобѣждающая любовь можетъ сдѣлать много тамъ, гдѣ мало успѣваетъ самый сильный умъ.

Гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ попечительная любовь пастыря можетъ прилагать свои заботы о примиреніи враждующихъ?

Первая область, на которую можетъ и должна простираться примиряющая дѣятельность попечительной любви пастыря, есть область семейная. Семья держится взаимною любовію членовъ, ее составляющихъ, и если гдѣ, то здѣсь, въ семействѣ, должны царствовать миръ и согласіе, такъ какъ не внѣшній законъ, а сама природа скрѣпляетъ союзъ членовъ семьи. Но въ дѣйствительности въ тихой области семейной жизни далеко не всегда господствуетъ желанное согласіе; какъ вездѣ, гдѣ человѣкъ проявляетъ свою свободу, склонную ко злу, гдѣ находитъ мѣсто для своего дѣйствія страсть, живущая въ нашемъ грѣховномъ тѣлѣ, такъ и здѣсь практика очень часто расходится съ требованіями закона, и вражда, вражда самая сильная, успѣваетъ изгонять любовь и миръ, и, водворившись вмѣсто нея подъ семейною кровлею, она отравляетъ жизнь семьи и производитъ въ ней очень чувствительныя и тяжкія опустошенія. Уже въ самой первой семьѣ, при началѣ человѣческой исторіи, мы встрѣчаемъ сильную вражду, поведшую къ кровавому преступленію, къ убійству брата, и съ тѣхъ поръ вражда не перестаетъ заявлять свою силу то въ томъ, то въ другомъ кругѣ семейномъ, и вмѣсто любви поселять раздоры у тихаго семейнаго очага. Какъ часто мы видимъ тяжелыя, ненормальныя отношенія между мужемъ и женою, между родителями и дѣтьми, между родными братьями и сестрами, между господами и слугами! Церковь и ея приставники, которымъ она ввѣряетъ охраненіе чистоты нравственной жизни, не могутъ равнодушно смотрѣть на извращеніе естественныхъ отношеній въ нѣдрахъ семействъ. Заботиться объ ихъ исправленіи, о возстановленіи нарушеннаго мира между членами семьи—прямой долгъ ихъ, предписываемый имъ и чувствомъ и нравственнымъ закономъ. Церковь освящаетъ семейный союзъ и для укрѣпленія его сообщаетъ божественную благодать людямъ, входящимъ въ этотъ союзъ. Охраненіе его не можетъ быть дѣломъ, чуждымъ материнской любви Церкви.

Семейство, говорятъ,—святыня, куда не долженъ проникать посторонній глазъ, и куда не должно вторгаться чужое вмѣшатель-

ство. Семейный очагъ дѣйствительно закрытая святыня, къ которой не должны допускаться чужіе, не званные распорядители, и при правильномъ теченіи жизни никто не долженъ насильственно вносить сюда свое вліяніе, направленное къ измѣненію семейнаго строя жизни. Но ненормальныя явленія и отношенія, встрѣчающіяся въ семействахъ, сами собою часто проторгаются наружу и вызываютъ участіе у лицъ, близкихъ къ семействамъ въ силу тѣхъ или другихъ связей, къ каковымъ лицамъ долженъ принадлежать первѣе всего пастырь—нравственный руководитель своихъ пасомыхъ. Если семейные раздоры доходятъ нерѣдко до суда и дѣлаютъ необходимымъ вмѣшательство судебной или гражданской власти въ дѣла семейныя, то не тѣмъ ли нужнѣе и полезнѣе нравственное воздѣйствіе пастыря, которое можетъ предупредить развитіе семейной вражды до степени, вызывающей вмѣшательство внѣшняго гражданскаго закона? Тѣмъ естественнѣе это пастырское воздѣйствіе, что при уваженіи къ пастырю со стороны пасомыхъ и при близкихъ отношеніяхъ его къ нимъ, они сами могутъ просить его добрымъ словомъ повліять на членовъ семьи, нарушающихъ семейное согласіе, и вносящихъ смуту и раздоръ въ кругъ домашней семейной жизни.

Возбужденіе и указаніе для пастырской дѣятельности въ отношеніи къ людямъ, входящимъ въ семейный союзъ, въ случаѣ ихъ взаимныхъ несогласій, мы можемъ находить въ словахъ Господа Іисуса Христа,—въ тѣхъ словахъ, которыми Онъ утверждаетъ нерасторжимость брачнаго, семейнаго союза. У іудеевъ Моисеемъ допущена была книга отпущенія или разводное письмо, которое всякій мужъ могъ давать женѣ своей, если она не найдетъ благоволенія въ его глазахъ, и онъ увидитъ что либо противное въ ней (Второз. 24, 1). Разъ фарисеи спрашивали Его: по всякой ли причинѣ позволительно человѣку разводиться съ своею женою? Господь сказалъ имъ въ отвѣтъ, что по устроенію Божію мужъ и жена составляютъ одну плоть, и что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ; а если Моисей заповѣдалъ давать разводное письмо и отпускать жену, то онъ далъ это позволеніе по жестокосердію вашему; а съ начала не было такъ. *Глаголю же вамъ, яко иже аще пуститъ жену свою, развѣ словесъ прелюбодѣйна, и оженится иною, прелюбы творитъ; и оженяйся пущеницею, прелюбы творитъ* (Матѳ. 19, 3—9). Когда Господь Своимъ словомъ такъ охра-

няетъ святость и нерасторжимость семейнаго союза между мужемъ и женою, то пастырю Церкви, поставленному быть руководителемъ народа, можно ли равнодушно смотрѣть, когда этотъ святой союзъ видимо готовъ распасться въ томъ или другомъ домѣ его паствы, и когда за внутренюю ограду дома выходятъ отголоски или проявленія семейныхъ нестроеній? Не естественно ли любви пастыря принять мѣры къ возможному скрѣпленію распадающагося союза и къ устраненію причинъ, порождающихъ семейное несогласіе?

Далѣе, у апостоловъ, въ частности у апостола Павла мы находимъ заботливыя и подробныя наставленія касательно устроенія семейной жизни и семейныхъ отношеній. Не въ одномъ посланіи онъ даетъ наставленія, какъ мужъ долженъ относиться къ женѣ, и какъ жена должна относиться къ мужу, входя при этомъ въ разъясненія вопросовъ самаго щекотливаго свойства (1 Кор. 7, 1—16. Ефес. 5, 22—33. Кол. 3, 18—19). Затѣмъ онъ упорядочиваетъ по закону Божію отношенія дѣтей къ родителямъ и родителей къ дѣтямъ, внушая первымъ повиновеніе, а вторыхъ наставляя не раздражать дѣтей своихъ, но воспитывать ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ (Еф. 6, 1—4. Кол. 3, 20—21). Къ составу семейства относятся и слуги, живущіе въ домѣ и работающіе на господъ. И ихъ учатъ апостолы, какъ вести себя въ отношеніи къ господамъ, и какъ выполнять работу, имъ поручаемую (1 Кор. 7, 21—22. Еф. 6, 5—8. Кол. 3, 22—25. 1 Петр. 2, 18—19), въ то же время убѣждая и господъ не слишкомъ строго поступать съ слугами и оказывать имъ должное и справедливое, въ виду того, что надъ всѣми нами есть одинъ Господь, у Котораго нѣтъ лицепріятія (Еф. 6, 9. Кол. 4, 1). На упорядоченіе семейныхъ отношеній, какъ на часть обязанностей пастырскихъ, апостолъ Павелъ обращаетъ вниманіе Тимоѳея и Тита, и даетъ имъ правила, какими они должны руководиться при потребныхъ наставленіяхъ людямъ, связаннымъ семейными узами (1 Тим. 5, 4—8. 6, 1—2. Тит. 2, 1—10). Не для однихъ общихъ наставленій даны указанія, какія мы читаемъ въ посланіяхъ апостола Павла. Нѣкоторыя изъ нихъ вызваны частными случаями и направлены къ пресѣченію замѣченныхъ въ практикѣ отступленій отъ должнаго порядка жизни. И Апостолъ входитъ въ подробности касательно устроенія порядка семейной жизни конечно для того, чтобы пользоваться его указаніями, какъ руковод-

ствомъ въ примѣненіи къ частнымъ случаямъ и запросамъ, встрѣчающимся въ дѣйствительной жизни. Кромѣ общихъ нравственныхъ наставленій касательно устроенія семейныхъ отношеній, мы встрѣчаемъ у апостола Павла примѣръ личнаго непосредственнаго участія, предпринятаго имъ къ возстановленію нарушеннаго мира между членами семейнаго союза. Такой примѣръ представляетъ намъ его посланіе къ Филимону. Чѣмъ-то провинился противъ Филимона, своего господина, его слуга Онисимъ, и навлекши на себя гнѣвъ его, бѣжалъ отъ него. Апостолъ Павелъ пріобщилъ его къ сонму вѣрующихъ, и возвращая его своему господину, проситъ Филимона безъ гнѣва, съ миромъ принять его, —принять его не какъ раба, а какъ брата возлюбленнаго, принять такъ, какъ онъ принялъ бы самого Апостола.

Послѣдующіе преемники апостольскаго служенія, слѣдуя пути, указанному имъ первыми служителями Слова, не довольствовались одними общими наставленіями касательно добраго порядка семейной жизни, но когда требовали обстоятельства, силою пастырскаго вліянія старались возстановлять миръ въ тѣхъ семействахъ, гдѣ видѣли его нарушеннымъ, и нарушителей этого мира приводить къ сознанію своего долга. Было бы длинною матеріею указывать всѣ, относящіеся сюда, случаи пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ. Для примѣра достаточно вспомнить изъ нашей исторіи, какое живое участіе принимали въ семейныхъ дѣлахъ наши древніе представители Церкви, и какъ они въ чувствѣ пастырскаго долга, дѣйствовали на людей, нарушавшихъ требованія семейнаго закона. Такъ митрополитъ Іона, первый самостоятельный предстоятель русской Церкви, шлетъ строгое посланіе къ дѣтямъ, не повинующимся своей матери, убѣждая ихъ не забывать рожденія матерня и служить ей, подобно рабамъ, такъ какъ мы ничѣмъ не можемъ воздать за даръ, полученный нами отъ родителей*. Іосифъ Волоцкій сочелъ нужнымъ съ внушительнымъ словомъ обратиться къ одному вельможѣ**, когда услыхалъ, что онъ притѣсняетъ своихъ слугъ и сиротъ домашнихъ, не даетъ имъ необходимаго для ихъ потребъ, томитъ ихъ голодомъ и наготою. Это обращеніе Іосифа Волоцкаго къ жестокосердому вельможѣ, немилосердно поступавшему съ своими слугами, можетъ быть образцомъ тѣхъ внушеній, какія могутъ давать пастыри своимъ пасомымъ, ви-

* Дополн. къ акт. истор. т. 1. № 11.
** Дополн. къ акт. истор. т. 1. № 213.

новнымъ въ нарушеніи закона семейной любви и семейнаго благоустройства. Упомянувши о дошедшемъ до него слухѣ касательно дурнаго обращенія вельможи со своими слугами, преподобный Іосифъ, ревнуя по правдѣ, пишетъ ему: „Я, грѣшный, о томъ напоминаю тебѣ, помянувъ твою вѣру. Не лѣпо бы было мнѣ писать: самъ я грѣшенъ; какъ же восхищать санъ учительскій? Но пишу не мои мысли, а что самъ слышалъ отъ божественныхъ писаній, какъ повелѣваютъ они не рабовъ въ нихъ имѣть, но какъ братію миловать, питать и одѣвать, довольно пещись о спасеніи душъ ихъ... А до меня, сынъ, грѣшнаго доходитъ такой слухъ про твое благородство, что твои рабы и сироты живутъ у тебя въ тѣснотѣ,... гладомъ таютъ и отъ злыхъ обычаевъ удержаться не могутъ, не имѣя одежды или пищи тѣлу, и ощущая скудость во всѣхъ нужныхъ потребахъ. Страшно, господинъ, говоритъ о томъ божественное писаніе: бѣда великая, мученіе безконечное тѣмъ, кто не печется и не имѣетъ печали о домашнихъ своихъ сиротахъ, не только дѣломъ ихъ насилуетъ, но ранами казнитъ, не даетъ одежды и пищи, и моритъ голодомъ, не печется о спасеніи душъ ихъ,... не помышляетъ и не помнитъ о томъ, что мы всѣ созданіе Господне, всѣ плоть едина, всѣ мvромъ единымъ помазаны, всѣ въ рукахъ Господнихъ, кого хочетъ Онъ, обнищеваетъ, и что всѣмъ намъ стать предъ единымъ Царемъ страшнымъ на судѣ Его необъименномъ... Господинъ, Богъ на тебѣ свою милость показалъ и государь тебя князь великій пожаловалъ: такъ и тебѣ, господинъ, подобаетъ своихъ клевретовъ пожаловать и милость показать къ нимъ... Я же писалъ къ тебѣ не отъ слуха, а самъ ихъ нужду видѣлъ“.

Случаи для пастырскаго воздѣйствія на семью въ видахъ примиренія ея членовъ могутъ представляться разнообразные. То открывается нужда поддержать власть родительскую, когда выходятъ изъ повиновенія дѣти и оказываютъ явное невниманіе и пренебреженіе къ родившимъ ихъ, какъ это видимъ въ примѣрѣ митрополита Іоны, обратившагося съ строгимъ внушеніемъ къ непокорнымъ дѣтямъ. То,—и это можетъ случаться чаще,—чувство любви пастырской побуждаетъ пастыря явиться защитникомъ слабыхъ, притѣсняемыхъ и оскорбляемыхъ болѣе сильными членами семьи, когда напримѣръ терпитъ много и страдаетъ отъ жестокости и безпутства мужа жена, когда заброшены и безъ всякаго родительскаго попеченія выростаютъ

дѣти, когда несправедливымъ и слишкомъ своекорыстнымъ является домохозяинъ въ отношеніи къ слугамъ и работникамъ, живущимъ у него Такимъ защитникомъ притѣсняемыхъ, какъ мы указывали выше, выступилъ предъ однимъ вельможею св. Іосифъ Волоцкій, когда дошелъ до него слухъ о тяжкой жизни его домашнихъ сиротъ и слугъ, и когда онъ самъ видѣлъ нужду ихъ. Особенное вниманіе пастыря могутъ вызывать семейные раздѣлы, въ послѣдніе годы увеличивающіеся въ крестьянскомъ быту. Увеличеніе ихъ свидѣтельствуетъ объ ослабленіи строгаго патріархальнаго духа въ нашихъ крестьянскихъ семьяхъ и о желаніи младшихъ членовъ семьи выдти изъ подчиненія старшимъ и жить самостоятельною жизнію. Возникая часто отъ случайныхъ мелочныхъ несогласій, эти раздѣлы между тѣмъ разбиваютъ старый крѣпкій строй семьи, способствуютъ нравственному разслабленію людей, при самостоятельной жизни не чувствующихъ надъ собою сдерживающей узды старшихъ, и въ то же время разрушаютъ экономическое благосостояніе народа. При обнаруженіи поползновеній къ семейнымъ раздѣламъ въ томъ или другомъ домѣ, пастырь сдѣлаетъ доброе дѣло, если своимъ вліяніемъ подѣйствуетъ на людей, ищущихъ самостоятельности, и будетъ стараться сплочивать и скрѣплять семейный союзъ, готовый распасться на нѣсколько отдѣльныхъ мелкихъ семей. Онъ можетъ указывать здѣсь не на одни нравственныя начала, проводникомъ которыхъ долженъ быть служитель Церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ и на экономическія, хозяйственныя выгоды. Хорошее хозяйство легче вести и поддерживать, когда въ домѣ много рабочихъ рукъ, и большія семьи почти всегда являются семьями зажиточными. Но когда онѣ раздѣлятся, и когда изъ одной большой семьи образуется нѣсколько малыхъ одиночныхъ семей, большею частію пропадаетъ ихъ благосостояніе, и вмѣсто одной зажиточной семьи является нѣсколько бѣдныхъ, кое какъ перебивающихся*.

Проф. *В. Пѣвницкій.*

---

* Рук. для сельск. паст. №№ 33—34.

ИКОНЫ ДЛЯ ПРОСТАГО НАРОДА.

Въ настоящее время въ обществѣ и нѣкоторыхъ органахъ печати много говорятъ о томъ, что нашъ простой народъ безсовѣстно эксплуатируется, такъ называемыми „суздальцами“, т. е. извѣстными иконописцами одной изъ нашихъ сѣверныхъ губерній, ремесло коихъ такъ развилось, и издѣлія распространились по обширному пространству нашего отечества на столько, что всѣ толкучіе рынки, базары и ярмарки, а также мелочныя лавочки въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, въ огромномъ количествѣ наполнены складами изображеній сихъ доморощеныхъ „богомазовъ“, разсчитанныхъ на невѣжество и грубость простаго народа. А нашъ простой народъ, хотя и не искусный въ книжной мудрости и не знающій толку въ живописи, но богатый чувствомъ вѣры и крѣпкій религіозными традиціями, любитъ вообще „картинки“ и, не мудрствуя лукаво, въ большомъ количествѣ раскупаетъ на базарахъ и въ лавкахъ эти „пародіи“ на св. иконы. Приближается ли праздникъ св. Пасхи или Р. Хр., нашъ мужикъ, отправляясь въ городъ для „закупокъ“, не купитъ иногда мяса разговѣться, но купитъ „образовъ и цѣлый пукъ картинъ разнаго содержанія, между которыми, въ числѣ картинъ духовнаго содержанія, нерѣдко можно встрѣтить, такъ называемыя, лубочныя изображенія: „Еруслана Лазаревича и Ивана Царевича“ героевъ народной поэзіи, каковыми картинками простолюдинъ украситъ къ празднику весь „святой уголъ“ своей убогой храмины и предъ ними въ простотѣ сердца возноситъ молитвы и колѣнопреклонныя моленія ежедневно утромъ и вечеромъ. Также случится ли у нашего прихожанина семейный актъ „помолвки“ дѣтей, опять онъ ѣдетъ въ городъ и покупаетъ за 30—40 коп. „благословеніе“ своему сыну или дочери, которое приноситъ къ своему священнику, тщательно обернувши чистымъ полотенцемъ, и проситъ освятить. Берешь въ руки эту пародію на икону съ грустію на душѣ и болью сердца за безпомощность своего прихожанина въ этомъ случаѣ, а иногда съ невольною улыбкою на уродливое изображеніе какого-либо „Миколы“ или „Егорія“. Но дѣлать нечего: прочитаешь положенную на сей случай въ требникѣ молитву и окропишь св. водою принесенную икону. Прихожанинъ только спроситъ: „хороша ли, батюшка, икона? Вѣрно ли написана?

Мы люди темные, спросишь: дай такую-то икону, и подадутъ; а тамъ, кто ее знаетъ, что на ней написано". Вотъ и все объясненіе прихожанъ съ своимъ батюшкой въ этомъ случаѣ.

Но, какъ хотите, нельзя равнодушно относиться къ предмету столь важному, какъ иконопочитаніе. И обстоятельства времени, и голосъ общества, и чувство долга пастырей духовныхъ, все вмѣстѣ взятое, побуждаетъ обратить серьезное вниманіе на этотъ предметъ религіознаго почитанія, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Извѣстно, что нашъ простой народъ есть народъ по преимуществу вѣрующій. Все церковное, какъ-то: иконы, утварь, вещи и разныя принадлежности церковнаго богослуженія имѣютъ въ глазахъ его особый священный характеръ и составляютъ предметъ его благоговѣйнаго чествованія. По нимъ онъ своимъ умомъ изучаетъ религію, знакомится съ предметами хр. вѣры, отъ нихъ своимъ сердцемъ глубоко воспринимаетъ впечатлѣнія и, одушевляясь чувствомъ благоговѣнія и молитвы къ изображаемымъ на иконахъ лицамъ, переноситъ сіи чувства и въ домашній свой кровъ, подъ коимъ живетъ и воспитывается его семейство въ тѣхъ же правилахъ вѣры и благочестія. И хотя въ богослужебной внѣшности онъ смутно понимаетъ и чувствуетъ ея внутренее значеніе, но все же этимъ сокровищемъ его вѣры съ зерно горушично нужно дорожить. И долгъ каждаго, любящаго свой народъ и отечество, а тѣмъ болѣе долгъ пастыря, поставленнаго чтобы учить и руководить его въ духовной жизни, состоитъ въ томъ, чтобы это внутреннее содержаніе вѣры простаго народа, его сердечное отношеніе къ внѣшнимъ принадлежностямъ богослуженія особенно къ иконамъ, составляющимъ одинъ изъ важныхъ предметовъ хр. вѣроученія, было очищено отъ разнаго мусора, въ родѣ образовъ суздальскихъ, и не парализовалось тенденціозными вѣяніями нынѣшняго времени. Пора намъ, отцы и братія, обратить, серьезное вниманіе на этотъ важный отдѣлъ хр. вѣроученія, на это наглядное выраженіе высокихъ истинъ и предметовъ нашей религіи, на св. иконы. Пора защитить простой народъ отъ обышедшихъ его эксплуататоровъ, искажающихъ священные предметы религіознаго чествованія и обманывающихъ нашего мужика, которыхъ онъ своимъ чуткимъ умомъ окрестилъ весьма характернымъ названіемъ „богомазовъ" за ихъ недобросовѣстность, съ которою они оскорбляютъ его глубокія священныя традиціи и подрываютъ

въ своемъ основаніи религіозныя убѣжденія народа. Отъ частаго обращенія простолюдина съ дешевыми суздальскими иконами, естественно глазъ его присматривается къ извѣстнымъ чертамъ и краскамъ, вслѣдствіе чего всѣ ихъ недостатки и грубость постепенно теряются изъ виду; не имѣя возможности пріобрѣтать для себя лучшія иконы, какія напр. онъ видитъ въ храмѣ, онъ поневолѣ мирится съ произведеніями суздальскихъ богомазовъ, привыкаетъ къ нимъ. Вотъ уже и начало равнодушія къ священнымъ изображеніямъ, безразличнаго отношенія къ ихъ важнымъ недостаткамъ. А отсюда легкій переходъ къ охлажденію религіозныхъ чувствованій и поводъ къ такому печальному рѣшенію простеца: „все Богъ, знай только молись"! А случись простолюдину сойтись съ кѣмъ либо изъ нашихъ доморощенныхъ сектантовъ: раскольникомъ или штундистомъ, опасность для прочности религіозныхъ убѣжденій простаго человѣка значительно увеличивается. Раскольники всегда упрекаютъ православныхъ тѣмъ, что сіи молятся, незнамо чему— какимъ-то уродамъ, а они-де молятся древнимъ правильнымъ иконамъ. Не эта-то ли одна изъ причинъ того, что многіе изъ нашихъ соотечественниковъ, отторгшись отъ единой истинной Церкви, не хотятъ возратиться въ ея лоно? А штундистъ, тотъ объ иконахъ иронически поведетъ рѣчь: „какіе вы православные, чему вы молитесь, развѣ Богъ такой то? ужъ лучше совсѣмъ не молиться, чѣмъ молиться какимъ-то уродамъ"? Такія и подобныя умствованія легко могутъ сбить съ толку нашего простолюдина, потому что онъ противъ этого не можетъ представить никакихъ вѣскихъ доводовъ и волей-неволей соглашается иной разъ съ мнѣніемъ противника.

Но кто же, какъ не пастыри церкви, должны стоять на стражѣ овецъ, ввѣренныхъ ихъ водительству Самимъ верховнымъ Пастыреначальникомъ Господомъ І. Христомъ, Который за погибель, хотя одной овцы, изъ Его стада, крови ея взыщетъ отъ нихъ? Мы и должны положить предѣлъ столь распространившемуся злу, и какъ можно скорѣе. Дѣло это, по нашему мнѣнію, могли бы взять на себя церковныя попечительства. Пишущему сіи строки, самому довелось испытать эту мѣру и достигнуть благихъ результатовъ. Въ одно прекрасное время мною было назначено собраніе членовъ своего приходскаго попечительства. Между разными предметами, подлежащими обсужденію собранія, я поднялъ давно занимавшій меня

вопросъ объ иконахъ. Коснувшись сего вопроса, я сначала выяснилъ сущность и значеніе иконъ, какъ важнѣйшаго предмета хр. вѣроученія и существеннѣйшую принадлежность православнаго храма и православныхъ домовъ. А съ такимъ значеніемъ иконы въ хр. церкви, отнюдь не согласуется то, чтобы изображенія нашихъ священныхъ ликовъ были неправильны, уродливы. Дабы избѣжать этого, вопіющаго въ нашемъ отечествѣ безобразія, этого, можно сказать, кощунства надъ важнѣйшею святынею, предлагаю собранію: снабженіе иконами лучшаго качества для своего прихода попечительству принять на свой счетъ. Къ этому предложенію собраніе отнеслось весьма сочувственно, и тогда же было рѣшено: войти въ соглашеніе съ мастерами—иконописцами по предмету изготовленія иконъ для нашего прихода. Благое дѣло, при помощи Божіей, увѣнчалось благимъ успѣхомъ. Въ настоящее время у меня на средства попечительства всегда имѣется большой запасъ иконъ, написанныхъ масляными красками на доскѣ, правильно и за весьма умѣренную цѣну, именно: огульно за партію во 100 иконъ 6 верш. платится 60 р., т. е. 60 к. за одну икону, а при продажѣ 10% прибавляется въ пользу попечительства. Дешевизнѣ этой много способствуетъ еще и то, что я у прихожанъ собираю старыя ихъ домашнія иконы, отъ времени полинявшія и облупившіеся, доски коихъ простолюдины, изъ благоговѣнія къ прежде бывшимъ на нихъ священнымъ изображеніямъ, тщательно берегутъ въ амбарахъ и клѣтяхъ и отдаю иконописцу для возобновленія нужныхъ ликовъ. При этомъ, имѣя въ виду то, что крестьяне въ выборѣ иконъ совершенно не разбираютъ, какія изъ нихъ особенно нужно пріобрѣтать, и въ иномъ домѣ имѣется нѣсколько иконъ святыхъ, но ни одной Спасителя и Божіей Матери, въ другомъ есть икона Спасителя, но нѣтъ Б. Матери и на оборотъ, я заготовляю преимущественно и снабжаю прихожанъ иконами Спасителя и Богоматери. Запасъ иконъ находится въ церкви, и онѣ уже совсѣмъ освящены по извѣстному чинопослѣдованію; такъ что каждый, кому понадобится та или другая икона, получаетъ требуемую прямо изъ церкви. Сколь же отличенъ сей способъ пріобрѣтенія иконъ отъ покупки на базарахъ и площадяхъ, гдѣ онѣ въ безпорядкѣ грудами валяются на землѣ и чуть не попираются ногами проходящихъ! И сколько смысла заключается въ пріобрѣтеніи иконъ изъ церкви—хранительницы и раздаятель-

ницы благодати и всякой милости всѣмъ, притекающимъ къ ея материнскому крову! Лучшаго способа для искорененія выше изъясненнаго „недуга“ въ религіозной жизни нашего простаго народа указать нельзя, и имъ слѣдуетъ непремѣнно воспользоваться.

Священникъ *Н. Глаголевъ.*

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Нѣсколько словъ о старообрядцахъ по случаю торжества 900-лѣтія крещенія Руси.*—Праздникъ 15-го іюля свѣтло отпраздновали всѣ православные въ Россіи; участіе въ празднествѣ принимали даже нѣкоторые иновѣрцы. Къ удивленію, глаголемые старообрядцы не участвовали въ торжествѣ. Въ виду этого митрополитъ Кіевскій Платонъ обратился къ старообрядцамъ съ пастырскимъ посланіемъ (оно напечатано въ „Кіевск. Словѣ“). Высокопреосвященный митрополитъ говоритъ здѣсь: „Никто изъ васъ, глаголемые „старообрядцы“, не принимали участія въ торжествѣ нашемъ по случаю помянутаго событія и я не слыхалъ, чтобы вы гдѣ нибудь праздновали это событіе. Что это значитъ? Если вы дѣйствительно „старообрядцы и староверы“, какъ любите называть себя, то вамъ надлежало праздновать съ нами введеніе въ Россіи той вѣры Христовой, которая принята была предками нашими при св. князѣ Владимірѣ, ибо эта вѣра есть древнѣйшая изъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, существующихъ въ Россіи, притомъ самая истинная, благодатная и душеспасительная Христова вѣра, какъ это я посильно доказалъ въ моей бесѣдѣ, произнесеной 15 іюля (если угодно, я пришлю ее вамъ въ копіи). Почему же вы не праздновали съ нами введенія такой вѣры въ нашемъ отечествѣ? Не потому ли, что не хотите имѣть общенія съ нашею церковію по непріязни къ намъ—православнымъ? Если такъ, то я скажу вамъ, что вы очень нехорошо дѣлаете, что питаете непріязнь къ намъ—православнымъ, ибо Господь заповѣдалъ ученикамъ Своимъ любить всѣхъ людей, даже и враговъ (Матѳ. 5, 43—48), а мы не враги ваши, но соотчичи, и братія во Христѣ; скажу и то, что вы напрасно удаляетесь отъ общенія въ вѣрѣ съ нашею св. церковію,—къ этому вы не имѣете никакой основательной причины. Если вы не видите сего, то я объясню вамъ это вкратцѣ“. Высокопреосвященный и предложилъ такое объясненіе. Убѣждая раскольниковъ послѣдовать своему совѣту, митрополитъ говоритъ: „Я, восьмидесятипятилѣтній старецъ, стоящій одною ногою во гробѣ, и служитель Божій, обязанный поучать другихъ истинѣ, не могу обманывать васъ, а тѣмъ паче внушать вамъ что-нибудь худое. Послушайтесь-же меня“.

— *Присоединеніе къ православію.*—Просвѣтительная дѣятельность Палладія, архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, въ дѣлѣ присоединенія чеховъ къ православію, по словамъ корреспондента „Кіевлянина“, идетъ быстрыми шагами. Во всей Волынской епархіи присоединяется къ православію масса чеховъ. 29 іюня присоединились къ православію 76 человѣкъ чеховъ д. Крошни, прилегающей къ городу Житоміру. Присоединялъ самъ владыка въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Въ церкви было не мало католиковъ, которые съ особеннымъ вниманіемъ слѣдили за исполненіемъ чина присоединенія. Въ близкомъ будущемъ ожидается присоединеніе къ православію многихъ чеховъ Житомірскаго уѣзда. Ежедневно растетъ движеніе въ пользу православія среди чеховъ, живущихъ въ предѣлахъ Россіи. 3 іюля присоединены къ Православной Церкви епископомъ Александромъ, въ селѣ Большихъ Дорогостаяхъ, Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи, 388 человѣкъ, бывшихъ прихожанъ чешскаго священника Гордлички, вмѣстѣ со своимъ бывшимъ пастыремъ и его женой. 15, 16 и 19 іюля присоединились прихожане третьяго чешскаго прихода числомъ до 600 человѣкъ, вмѣстѣ со своимъ бывшимъ священникомъ Кашпаромъ, жители селъ Гульчи, Урвенъ, Ульбарова и Квасилова, Острогожскаго уѣзда. Всего присоединилось въ трехъ уѣздахъ Волынской губерніи, Ровенскомъ, Дубенскомъ и Острогожскомъ, 2,360 человѣкъ. 16 іюля въ Кіевѣ присоединились два чешскія семейства, которыя для этого празднества прибыли изъ посада Клинцовъ, Черниговской губерніи. Даже живущіе въ царствѣ Польскомъ чехи, находящіеся всецѣло подъ вліяніемъ тамошняго католическаго духовенства, по словамъ „Кіевскаго Слова“, высказываютъ желаніе стать опять наслѣдниками вѣры отцевъ. Многіе чехи въ городѣ Лодзи заявили о своемъ намѣреніи принять православіе и, для нужнаго наставленія въ истинахъ православія, обратились въ Кіевъ съ просьбой выслать имъ чешскій православный календарь и богослужебныя книги или молитвенники, какіе уже изданы для православныхъ чеховъ.

— *Начало православнаго богослуженія среди чеховъ Ровенскаго уѣзда.*—Православные чехи д. Квасилова просили благочиннаго Острожскаго уѣзда священника о. Каллиста Метельскаго пріѣхать когда-нибудь къ нимъ въ ихъ деревню для служенія молебна, всенощнаго бдѣнія и проч., на что о. Метельскій изъявилъ свою полную готовность. По общему соглашенію рѣшено было совершить молебенъ 9 мая, въ день св. Николая, избравъ мѣстомъ для служенія молебна помѣщеніе православнаго чеха Заха, какъ самое подходящее, куда могли собираться и прочіе православные чехи. 9 мая, около 4 час. пополудни, о. Каллистъ Метельскій, вмѣстѣ съ бывшимъ священникомъ чеховъ г. Іоанномъ Саско, прибылъ въ Ква-

силовъ къ Заху, гдѣ уже засталъ и приходскаго священника изъ с. Корнина, къ которому относится д. Квасиловъ, какъ приписной приходъ. Сынъ Заха, ученикъ Здолбуновскаго училища, состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и пѣвчимъ въ хорѣ и поэтому ученики, узнавъ, что въ домѣ его отца будетъ служиться молебенъ, изъявили свою готовность принять участіе въ пѣніи этого молебна и тѣмъ услужить своему товарищу по школѣ, а чрезъ него и прочимъ православнымъ чехамъ, вслѣдствіе чего прибыли на молебенъ и пѣвчіе Здолбуновскаго 2-хъ класснаго училища со своимъ учителемъ пѣнія во главѣ. Такимъ образомъ былъ отслуженъ торжественный молебенъ Пресвят. Богородицѣ и святит. Николаю двумя священниками при участіи хора пѣвчихъ. На этотъ молебенъ собралось человѣкъ 25—30 православныхъ и нѣсколько неправославныхъ чеховъ. По окончаніи молебна о. Каллистъ Метельскій, поздравивъ всѣхъ чеховъ съ праздникомъ и съ началомъ ихъ новой духовной жизни, разсказалъ въ немногихъ словахъ о Пресвятой Богородицѣ и святителѣ Николаѣ, а затѣмъ предоставилъ право сказать нѣсколько словъ бывшему священнику чеховъ г. Саско, о чемъ онъ найдетъ нужнымъ сказать на чешскомъ языкѣ. Сущность рѣчи г. Саско приблизительно такая: „Милые о Христѣ братья и сестры! Какъ бывшій вашъ пастырь духовный, привѣтствую васъ съ праздникомъ и поздравляю съ новою жизнью. Я радуюсь за васъ, что вы, составляя собою долгое время какой-то оторванный клочокъ, какую то горсточку, примкнули, наконецъ, къ многомилліоному православному народу. Вы читали въ Евангеліи, какъ явился Спаситель двумъ ученикамъ своимъ, шедшимъ въ Еммаусъ, и какъ Онъ своимъ явленіемъ подкрѣпилъ ихъ вѣру, превратилъ ихъ грусть въ радость. Я, недостойный, явился къ вамъ тоже, чтобы подкрѣпить въ васъ упавшій духъ, разсѣять ваше уныніе, заставить васъ радоваться, что вы нашли самую надежную и прочную поддержку и защиту въ лицѣ православной церкви. Радуйтесь же, что Богъ помогъ намъ пристать къ этой прочной стѣнѣ—православной вѣрѣ, будьте послушны своимъ духовнымъ пастырямъ, какъ были и мнѣ послушны, любите ихъ и уважайте и знайте, что настанетъ время, когда будетъ одно стадо и одинъ пастырь, какъ слышали вы въ сейчасъ прочитанномъ Евангеліи". Родная рѣчь и искреннее слово бывшаго пастыря такъ подѣйствовали на присутствовавшихъ чеховъ, что у многихъ показались слезы на глазахъ. Въ заключеніе былъ пропѣтъ народный гимнъ „Боже Царя храни", который за хоромъ пѣли почти всѣ присутствовавшіе на молебнѣ. Православные чехи остались очень довольны посѣщеніемъ о. Каллиста Метельскаго и г. Саско и вынесли отъ молебна самое хорошее впечатлѣніе. Такимъ то образомъ 9 мая началось, съ Божьей помощью, православное богослуженіе среди чеховъ. Дай Богъ, чтобы это начало привилось крѣпко

и чтобы скоро можно было видѣть у чеховъ своего православнаго священника и церковь.

— *Кара вѣроотступницѣ*.—Томскій епископъ Макарій разсказываетъ два замѣчательныя случая проявленія правды и милости Божіей въ быту крестьянъ; одинъ—въ раскольнической семьѣ, а другой—въ православной. Одна женщина, уклонившаяся въ расколъ, П. З. Милованова, со всею искренностію разсказала миссіонеру священнику В. Л—ву объ извѣстной ей молодой женщинѣ, родственницѣ ея, вышедшей за раскольника, что она сначала твердо стояла въ православной вѣрѣ, въ которой была воспитана родителями своими, но потомъ, вынужденная истязаніями, которымъ неоднократно подвергали ее семейныя ея мужа, рѣшилась перейти въ расколъ. При этомъ она высказала предъ семейными неразумное заклятіе на себя, что если православная вѣра, которую она оставляетъ, есть правая вѣра, то пусть Господь завтра-же поразитъ ее громомъ; а если раскольническая вѣра правая, то она за оставленіе православія не потерпитъ вреда. На этотъ разъ правдѣ Божіей угодно было, по неиспытаннымъ судьбамъ ея, исполнить кару, отступницей предназначенную себѣ въ указанный срокъ. На слѣдующій день она вмѣстѣ съ мужемъ поѣхала въ поле, день былъ ясный, грозы ожидать было нельзя. Но вскорѣ надъ головами ѣдущихъ собрались двѣ тучки, разразившіяся громомъ и отступница была убита молніей. Но раскольница, разсказавшая объ этомъ событіи священнику, не убѣдилась и этимъ поразительнымъ случаемъ, засвидѣтельствовавъ упорствомъ своимъ непреложную истину изреченія Евангельскаго: ***аще и мертвый воскреснетъ не покаются***.

— *Замѣчательная кончина крестьянина*. На станціи между с. Бачатомъ и г. Кузнецкомъ (въ дер. Пашковой), хозяйка земской квартиры Клавдія Петровна разсказала о своемъ покойномъ мужѣ Иванѣ Петровичѣ слѣдующее: жизнь свою Иванъ Петровичъ проводилъ въ супружескомъ согласіи и трудолюбіи, отца своего, жившаго у него, почиталъ; дочь младшую обучилъ грамотѣ; праздники чтилъ; пьянству и праздности не предавался.—Во всемъ домѣ у нихъ довольство; иконъ много и предъ каждой видна свѣча. О смерти своей Иванъ предузналъ заранѣе: въ настоящемъ году одинъ изъ насъ умретъ, „сердце мое чувствуетъ“, говорилъ онъ женѣ. Затѣмъ и словами и поступками своими онъ сталъ предуказывать на близость своей смерти, обладая полнымъ здоровьемъ. Занимаясь изготовленіемъ гробовъ, по мѣстному обычаю,—изъ цѣльныхъ деревъ, онъ въ великій постъ привезъ пять сутунковъ для своей семьи. Изъ назначеннаго для себя онъ началъ выдѣлывать гробъ прежде другихъ, предрекая о близкой своей смерти. Замѣтивъ это съ безпокойствомъ, жена сказала свекору, чтобы онъ уговорилъ Ивана—оставить таковую работу. Сынъ

безпрекословно послушался отца. На Пасхѣ или нѣсколько ранѣе, почувствовавъ легкую боль въ себѣ, Иванъ сказалъ: „вотъ и смерть моя приходитъ: пошлите поскорѣе за священникомъ“. По пріѣздѣ священника, онъ пожелалъ не только исповѣдаться и пріобщиться св. Таинъ но и пособороваться. Послѣ сего, день-отъ-дня онъ сталъ слабѣть, хотя ни въ чемъ особенной боли не чувствовалъ. Среди пасхальной недѣли слегъ и приглашалъ знакомыхъ и родныхъ прощаться. Женѣ же сказалъ: „я умру въ субботу; вамъ придется дѣлать мнѣ гробъ въ воскресенье,—зачѣмъ вы мнѣ помѣшали изготовить его заранѣе? Вы въ воскресенье не дѣлайте его, а отложите до понедѣльника; я—ничего, полежу, Богъ дастъ“. Родные, признавъ эти слова больнаго признакомъ потери имъ сознанія, вслухъ выразили это свое сомнѣніе; но онъ, улыбнувшись, сказалъ: „ахъ, Боже мой! вы думаете, что я безъ памяти? нѣтъ, все помню и опять повторяю: не дѣлайте гроба въ воскресенье“. Обѣщаніе дано и болящій успокоился. Въ субботу онъ сталъ чувствовать приближеніе смерти и велѣлъ зажечь свѣчи предъ иконами, а въ руку свѣчи не взялъ—велѣлъ погодить. Но чрезъ нѣкоторое время, попросивъ подать ему свѣчу, поспѣшно подозвалъ жену свою и дунувъ на нее, спросилъ: „слышишь-ли отъ меня запахъ смертной гнилости?“ Отвѣтъ отрицательный. На вопросъ жены, какъ поминать его, что раздать изъ имущества на поминовеніе души его? Мужъ въ непостыдномъ упованіи, въ часъ исхода ему дарованный, могъ дерзновенно сказать: „какъ хотите, такъ и поминайте; я же, слава Богу, запасъ себѣ“. Вслѣдъ затѣмъ онъ мирно скончался. Гробъ ему сдѣланъ былъ въ понедѣльникъ. Отъ тѣла его и на третій день запаха тлѣнія не было. Припоминаемъ слова одного святаго мужа, нагляднымъ объясненіемъ и доказательствомъ справедливости коихъ служитъ приведенный сейчасъ разсказъ. „Изъ землепашцевъ есть много спасающихся, говоритъ преподобный; это тѣ, которые въ простотѣ и незлобіи проводятъ жизнь свою. Души ихъ сіяютъ великимъ свѣтомъ праведниковъ. Я видѣлъ ихъ, когда они приходили въ городъ пріобщаться св. Таинъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1-го сентября текущаго 1888 года

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ
ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА
„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ".

Программа „Пастырскаго Собесѣдника" и въ наступающемъ *пятомъ* году его изданія остается безъ измѣненія. Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и правоученія, статьи и практическія замѣтки о богослуженіи православной церкви, церковныхъ законоположеніяхъ, проповѣдничествѣ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и т. п., церковно-историческіе разсказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки изъ быта духовенства, пастырскіе дневники, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и предразсудковъ, историко-полемическія статьи и современныя сообщенія о расколѣ и сектантствѣ, распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ пастырской практики, библіографическія замѣтки, корреспонденціи, мнѣнія и отзывы печати по вопросамъ современной церковно-общественной жизни, разныя извѣстія.

Какъ пособіе при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, въ „Пастырскомъ Собесѣдникѣ" за истекающій годъ были, между прочимъ, напечатаны слѣдующія оригинальныя статьи: Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и правоученія. Свящ. **В. Данкевича.** (70 бесѣдъ). Бесѣды для простаго народа о Божественной литургіи. Священника **І. Якимова.** (31 бесѣда). Противомолоканскія бесѣды о священномъ преданіи (9 бесѣдъ) и почитаніи св. угодниковъ Божіихъ (7 бесѣдъ). Свящ. **Н. Быстрова.** Рядъ церковно-историческихъ разсказовъ подъ заглавіемъ: Русскіе вѣнценосные страдальцы за вѣру и отечество. **В. Кедрова.** Рядъ назидательныхъ разсказовъ нзъ народной жизни подъ общимъ заглавіемъ: Изъ дневника сельскаго священника. Свящ. **А. К—го.** Въ виду важнаго значенія и повсемѣстнаго распространенія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, редакція сочтетъ своимъ долгомъ и въ наступающемъ издательскомъ году дать возможно обильный и цѣлесообразный подборъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу по прежнему будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни. Изъ этихъ *приложеній* за истекающій издательскій годъ составилось два отдѣльныхъ выпуска (128×224 стр.), въ которыхъ заключается болѣе ста проповѣдей, (44×72).

„Пастырскій Собесѣдникъ" по прежнему будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 18$\frac{88}{89}$ подписномъ году.

Въ настоящемъ іюлѣ мѣсяцѣ заканчивается первый годъ существованія журнала «Церковно-приходская Школа». Предпринимая, въ августѣ прошлаго 1887 года съ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изданіе его, редакція имѣла въ виду оказать посильную помощь трудящимся въ школѣ пастырямъ и учителямъ въ ихъ великомъ и святомъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія народа. На сколько журналъ удовлетворялъ потребностямъ, вызвавшимъ самое изданіе его, судить, конечно не дѣло редакціи, но постепенно увеличивавшееся количество подписчиковъ ясно свидѣтельствуетъ, что начинаніе это и благовременно и не безполезно. Считая долгомъ выразить искреннюю признательность ревнителямъ народнаго просвѣщенія, которые статьями и сообщеніями своими дѣлились съ читателями чрезъ посредство журнала «Церковно-приходская Школа», надѣемся, что и на будущее время они не откажутъ въ сотрудничествѣ. Съ своей стороны редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея средства для улучшенія изданія. Признавая соединеніе въ одной книгѣ журнала руководственныхъ статей для учителей и разсказовъ, назначаемыхъ для чтенія учащихся, не вполнѣ удобнымъ, но въ то же время не находя возможнымъ тотъ и другой отдѣлы издавать особыми выпусками, вслѣдствіе слишкомъ ограниченнаго размѣра ежемѣсячныхъ книжекъ журнала и незначительной подписной цѣны, редакція предполагаетъ въ будущемъ году отдѣлъ для чтенія учащихся печатать такъ, чтобы его легко можно было затѣмъ отдѣлить въ особыя книжки и выдавать на руки ученикамъ школы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома.

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему ежемѣсячными книжками отъ 4 до 5 и болѣе печатныхъ листовъ съ 1-го августа настоящаго 1888 года по 1-е августа 1889 г.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **три** руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ:* 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа» при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, гдѣ можно получать и оставшіеся отъ прошлаго подписного года экземпляры жунала по *три* рубля серебромъ съ пересылкою;

2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» при Кіевской духовной семинаріи;

3) въ Южно-русскомъ книжномъ магазинѣ Динтера.

Въ *С.-Петербургѣ:* 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ *Москвѣ:* въ Учебномъ магазинѣ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой.

Редакторъ **П. Игнатовичъ.**

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе въ недѣлю одиннадцатую по Пятидесятницѣ. Священника *Павла Квятковскаго.*—Пастырь церкви въ средѣ враждующихъ членовъ семьи и общества. Проф. *В. Пѣвницкаго.*—Иконы для простаго народа. Священника *Н. Глаголева.*—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

За Редактора Преп. Сем. *Ив. Трусковскій.*

Дозв. цензурою. 1888 г. 11 сентября. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.